

『地域住宅統計情報に関する日本建築学会会員・委員アンケート調査』  
調査結果報告：資料編

日本建築学会建築社会システム委員会  
住宅の地方性小委員会・地域住宅統計情報WG

### はじめに

この資料編は、本編掲載図表の原集計表と本編5-3)で扱っているキーワード分類別回答者のコメントの全内容、さらに付録として第1次調査の調査票を掲載している。

[内容一覧]

1. 第1次調査回答状況 (1)
2. 住宅関連統計調査結果の利用状況 (2)
3. 住宅関連統計調査に関する検討状況 (2)
4. 特別な集計の利用・実施状況 (2)
5. 住宅関連統計調査に関する課題提起と改善等意見状況 (3)
6. 第1次調査の各コメントに対する第2次調査回答者の賛意状況 (6)
7. キーワード分類別に見た意見・提案内容(コメント)一覧 (8)
  - O. 基本事項 (8)
  - A. 調査方式 (9)
  - B. 調査項目 (11)
  - C. 対象地域・対象者 (15)
  - D. 集計方法・集計単位 (16)
  - E. 公表・利用 (18)
  - F. 特別な集計 (19)

(付録)「地域住宅統計調査に関する日本建築学会会員・委員アンケート調査」調査票 (20)

## 1. 第1次調査回答状況

付表1a(本編表1) 回答者の分野&所属委員会分布(まとめ)

	総数	WGメンバー	住宅・地方性	住宅・その他	住以外地方性	住以外その他
分野&委員会	62	17	5	2	9	29
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>

付表1b(本編図1原表). 回答者の分野&所属委員会別に見た研究分野構成

分野&委員会	総数	研究分野(複数回答)						
		住宅関連	他社会システム	建築計画	都市・農村	他建築環境	その他	不明
総数	62	25	5	15	20	3	2	1
<横%>	< 100.0>	< 40.3>	< 8.1>	< 24.2>	< 32.3>	< 4.8>	< 3.2>	< 1.6>
WGメンバー	17	17	0	0	3	1	0	0
住宅・地方性	5	5	0	0	2	0	0	0
住宅・その他	2	2	0	0	0	0	0	0
住宅以外地方性	9	1	1	1	6	1	1	0
住宅以外その他	29	0	4	14	9	1	1	1

付表1c.(本編図2原表) 回答者の研究分野×所属委員会構成

研究分野 (複数回答)	総数	所属委員会(複数回答)										
		建築社会システム委員会				建築計画 委員会	都市計画 委員会	農村計画 委員会	その他の委員会等			
		WGメンバー	地方性小委	他社会システム	歴史意匠				建築生産	建築法制	地球環境	一般会員
総数	62	17	14	8	22	6	5	1	1	1	2	1
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 22.6>	< 12.9>	< 35.5>	< 9.7>	< 8.1>	< 1.6>	< 1.6>	< 1.6>	< 3.2>	< 1.6>
住宅関連	25	17	6	0	6	0	0	0	0	0	1	0
他社会システム	5	0	1	4	2	0	0	0	0	0	1	0
建築計画	15	0	1	3	12	0	1	0	0	0	0	0
都市・農村計画	20	3	8	1	2	5	4	0	0	1	0	0
他建築環境等	3	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0
その他	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
不明	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0

## 2. 住宅関連統計調査結果の利用状況

付表 2 a(本編図 3 原表). 回答者の分野&委員会別に見た住宅統計の利用目的

分野&委員会	住宅統計の利用目的(複数回答)							
	総 数	研究論文	著書・著作	雑誌記事	調査報告	計画書作成	教材・資料	利用なし
総 数	62	43	15	17	25	17	26	11
<横%>	< 100.0>	< 69.4>	< 24.2>	< 27.4>	< 40.3>	< 27.4>	< 41.9>	< 17.7>
WGメンバー	17	15	8	9	10	6	8	0
住宅・地方性	5	3	1	1	3	2	3	1
住宅・その他	2	2	0	0	1	0	2	0
住宅以外地方性	9	8	2	2	3	2	6	0
住宅以外その他	29	15	4	5	8	7	7	10

付表 2 b(本編図 4 原表). 住宅統計の利用目的別に見た住宅統計種類

利用目的	総 数	住宅統計種類(複数回答)							当該目的非利用	全目的非利用 (有効利用者)
		国勢調査	住宅統計	総合調査	住宅着工	その他	当該目的非利用	全目的非利用 (有効利用者)		
研究論文	62	36	31	8	22	5	7	11	44	
<横%>	< 100.0>	< 58.1>	< 50.0>	< 12.9>	< 35.5>	< 8.1>	< 11.3>	< 17.7>	< 71.0>	
著書・著作	62	14	12	6	8	3	36	11	15	
<横%>	< 100.0>	< 22.6>	< 19.4>	< 9.7>	< 12.9>	< 4.8>	< 58.1>	< 17.7>	< 24.2>	
雑誌記事	62	15	13	7	9	3	34	11	18	
<横%>	< 100.0>	< 24.2>	< 21.0>	< 11.3>	< 14.5>	< 4.8>	< 54.8>	< 17.7>	< 29.0>	
調査報告	62	20	22	7	14	3	27	11	24	
<横%>	< 100.0>	< 32.3>	< 35.5>	< 11.3>	< 22.6>	< 4.8>	< 43.5>	< 17.7>	< 38.7>	
計画書作成	62	13	16	9	12	2	34	11	18	
<横%>	< 100.0>	< 21.0>	< 25.8>	< 14.5>	< 19.4>	< 3.2>	< 54.8>	< 17.7>	< 29.0>	
教材・資料	62	20	21	8	10	3	28	11	23	
<横%>	< 100.0>	< 32.3>	< 33.9>	< 12.9>	< 16.1>	< 4.8>	< 45.2>	< 17.7>	< 37.1>	
他の利用	62	3	4	2	2	2	47	11	4	
<横%>	< 100.0>	< 4.8>	< 6.5>	< 3.2>	< 3.2>	< 3.2>	< 75.8>	< 17.7>	< 6.5>	

## 3. 住宅関連統計調査に関する検討状況

付表 3 (本編図 5 原表). 住宅関連統計調査に関する検討状況(問 4)

統計検討事項 (複数回答)	総 数	分野&委員会				
		WGメンバー	住宅・地方性	住宅・その他	住以外地方性	住以外その他
総 数	62	17	5	2	9	29
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>
検討あり(22.6%)	14	9	1	1	1	2
研究実施	11	7	1	1	1	1
国検討会参加	7	6	0	0	1	0
パブリックコメント	2	1	0	0	0	1
その他	1	1	0	0	0	0
検討せず(77.4%)	48	8	4	1	8	27

## 4. 特別な集計の利用・実施状況

付表 4 a(本編図 6 原表). 回答者の分野&委員会別に見た特別な集計実施状況(問 3)

特別な集計 実施状況	総 数	分野&委員会				
		WGメンバー	住宅・地方性	住宅・その他	住以外地方性	住以外その他
総 数	62	17	5	2	9	29
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>
集計あり(24.2%)	15	10	1	0	1	3
1種類	12	7	1	0	1	3
2種類	3	3	0	0	0	0
集計せず(75.8%)	47	7	4	2	8	26

付表 4 b(本編図 7 原表). 特別な集計の実施内容(問 3)

特別な集計実施	総 数	特別な集計実施種別(複数回答)				(実施者)
		特別集計	匿名データ	オーナーメイド	集計せず	
特別な集計実施	62	10	5	3	47	15
<横%>	< 100.0>	< 16.1>	< 8.1>	< 4.8>	< 75.8>	< 24.2>

付表4c(本編図8原表). 特別な集計実施統計種別(問3-1)

特別な集計種類 (複数回答)	総数	統計種別(複数回答)						(実施者)
		国勢調査	住宅統計	総合調査	住宅着工	消費実態調査	集計せず	
総数	62	6	12	8	4	1	47	15
<横%>	< 100.0>	< 9.7>	< 19.4>	< 12.9>	< 6.5>	< 1.6>	< 75.8>	< 24.2>
特別集計	10	2	9	6	4	0	0	
匿名データ	5	3	4	2	1	1	0	
フォーマット集計	3	3	2	0	0	1	0	
集計せず	47	0	0	0	0	0	47	

5. 住宅関連統計調査に関する課題提起と改善等意見状況

付表5a(本編図9原表). 回答者の分野&委員会別に見た現住宅統計調査の改善等意見有無(問2)

改善点意見	総数	分野&委員会				
		WGメンバー	住宅・地方性	住宅・その他	住以外地方性	住以外その他
総数	62	17	5	2	9	29
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>
あり(64.5%)	40	17	4	1	4	14
<横%>	< 100.0>	< 42.5>	< 10.0>	< 2.5>	< 10.0>	< 35.0>
なし・不明(35.5)	22	0	1	1	5	15

付表5b(本編図10原表). 現行住宅関連統計調査に関する検討課題・意見・提案記載状況(問5-1,2)

	記載有無	総数	分野&委員会				
			WGメンバー	住宅・地方性	住宅・その他	住以外地方性	住以外その他
総数		62	17	5	2	9	29
<横%>		< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>
検討課題提案	あり(79.0%)	49	15	5	1	8	20
	なし(21.0%)	13	2	0	1	1	9
その他の提案	あり(45.2%)	28	9	2	0	5	12
	なし(54.8%)	34	8	3	2	4	17

付表5c(本編図11原表). 現住宅統計調査に関する項目別改善等意見程度(問2-1)

事項別	総数	改善点有無				(問題あり計)
		重要問題あり	問題あり	当事項問題なし	全項問題なし	
A. 調査方式	62	2	12	26	22	14
<横%>	< 100.0>	< 3.2>	< 19.4>	< 41.9>	< 35.5>	< 22.6>
B. 調査項目	62	5	17	18	22	22
<横%>	< 100.0>	< 8.1>	< 27.4>	< 29.0>	< 35.5>	< 35.5>
C. 対象地域	62	3	16	21	22	19
<横%>	< 100.0>	< 4.8>	< 25.8>	< 33.9>	< 35.5>	< 30.6>
D. 集計方法	62	7	15	18	22	22
<横%>	< 100.0>	< 11.3>	< 24.2>	< 29.0>	< 35.5>	< 35.5>
E. 公表・利用	62	5	20	15	22	25
<横%>	< 100.0>	< 8.1>	< 32.3>	< 24.2>	< 35.5>	< 40.3>
F. その他	62	0	7	33	22	7
<横%>	< 100.0>	< 0.0>	< 11.3>	< 53.2>	< 35.5>	< 11.3>

付表6a(本編図12原表(1)). 各回答者の文章回答中のキーワード分類数分布

	総数	各回答者の文章回答中のキーワード分類数分布					
		[01] 1分類	[02] 2分類	[03] 3分類	[04] 4分類	[05] 5-7分類	[06] 記載なし
キーワード分類数	62	20	11	10	7	7	7
<横%>	< 100.0>	< 32.3>	< 17.7>	< 16.1>	< 11.3>	< 11.3>	< 11.3>

付表6b(本編図12原表(2)). 各回答者の文章回答中のキーワード全項目数分布

	総数	各回答者の文章回答中のキーワード全項目数分布						
		[01] 1項目	[02] 2項目	[03] 3項目	[04] 4項目	[05] 5-9項目	[06] 10項目-	[07] 記載なし
kywd全項目数	62	14	12	8	4	14	3	7
<横%>	< 100.0>	< 22.6>	< 19.4>	< 12.9>	< 6.5>	< 22.6>	< 4.8>	< 11.3>

付表 6c(本編図 1 3 原表). 各回答者の文章回答中キーワードの事項分類別キーワード記載項目数

事項分類	事項分類別キーワード記載項目数						(記載者数)
	総数	[ 01 ] 1項目	[ 02 ] 2項目	[ 03 ] 3項目	[ 04 ] 4項目-	[ 05 ] 記載なし	
O. 基本事項	62	8	0	1		53	9
<横%>	< 100.0>	< 12.9>	< 0.0>	< 1.6>		< 85.5>	< 14.5>
A. 調査方式	62	10	3	1		48	14
<横%>	< 100.0>	< 16.1>	< 4.8>	< 1.6>		< 77.4>	<22.6>
B. 調査項目	62	18	9	10	6	19	43
<横%>	< 100.0>	< 29.0>	< 14.5>	< 16.1>	< 9.7>	< 30.6>	<69.4>
C. 調査対象	62	17	1			44	18
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 1.6>			< 71.0>	<29.0>
D. 集計	62	21	2	1	1	37	25
<横%>	< 100.0>	< 33.9>	< 3.2>	< 1.6>	< 1.6>	< 59.7>	<40.3>
E. 公表・利用	62	11	2			49	13
<横%>	< 100.0>	< 17.7>	< 3.2>			< 79.0>	<30.0>
G. 特別な集計	62	13	1	1	1	46	16
<横%>	< 100.0>	< 21.0>	< 1.6>	< 1.6>	< 1.6>	< 74.2>	<25.8>

付表 6d(本編図 1 4 原表). 各回答者の分野&委員会別に見た文章回答中キーワードの事項分類別分布

回答有無	分野&委員会					
	総数	[ 01 ] WGメンバー	[ 02 ] 住宅・地方性	[ 03 ] 住宅・その他	[ 04 ] 住以外地方性	[ 05 ] 住以外その他
総数	62	17	5	2	9	29
<横%>	< 100.0>	< 27.4>	< 8.1>	< 3.2>	< 14.5>	< 46.8>
回答あり(88.7%)	55	17	5	1	8	24
1-2分類(50.0%)	31	5	3	0	5	18
3-5分類(33.9%)	21	9	2	1	3	6
6-7分類(4.8%)	3	3	0	0	0	0
回答なし(11.3%)	7	0	0	1	1	5

付表7(本編図15原表). 各回答者の文章回答中のキーワード分類別に見たキーワード数分布

項目分類別 (各分類毎複数回答)		総数 (%)	分野&委員会				
			[01] WGメンバー	[02] 住宅・地方性	[03] 住宅・その他	[04] 住以外地方性	[05] 住以外その他
(総数)		62 (100.0)	17	5	2	9	29
O 基本事項	O1. 状況変化認識	4 (6.5)	1	0	0	1	2
	O2. 基本検討課題	4 (6.5)	2	0	0	0	2
	O3. 調査種別役割	2 (3.2)	2	0	0	0	0
	O4. 検討組織	1 (1.6)	1	0	0	0	0
	記載なし	53 (85.5)	13	5	2	8	25
A 調査方式	A1. 調査体系	5 (8.1)	4	0	0	1	0
	A2. 調査環境	3 (4.8)	2	0	0	0	1
	A3. 調査手法:WeB	9 (14.5)	7	0	1	0	1
	A4. 調査員調査	2 (3.2)	1	0	0	1	0
	記載なし	48 (77.4)	8	5	1	7	27
B 調査項目	B01. 検討基本姿勢	8 (12.9)	4	2	0	0	2
	B02. 調査票考慮	3 (4.8)	2	0	0	0	1
	B03. 調査票設計	12 (19.4)	5	1	1	3	2
	B04. 国調調査事項	4 (6.5)	3	0	0	1	0
	B05. 居住者新概念	16 (25.8)	8	3	0	2	3
	B06. 他居住者状況	3 (4.8)	0	0	0	2	1
	B07. 住生活住意識	7 (11.3)	4	0	0	2	1
	B08. 居住支援マシ	3 (4.8)	3	0	0	0	0
	B09. 需給関係経済	5 (8.1)	4	0	0	0	1
	B10. 空き家	11 (17.7)	7	0	0	2	2
	B11. 共同住宅詳細	4 (6.5)	2	1	0	0	1
	B12. 借家	0					
	B13. 居住評価性能	6 (9.7)	3	1	0	1	1
	B14. ストック維持管理	6 (9.7)	3	1	0	0	2
	B15. 住宅供給	1 (1.6)	1	0	0	0	0
	B16. 着工除去建物	1 (1.6)	1	0	0	0	0
	B17. 他の住宅事項	6 (9.7)	1	1	0	2	2
記載なし	19 (30.6)	1	0	1	1	16	
C 調査対象	C1. 抽出率	6 (9.7)	4	0	0	0	2
	C2. 対象範囲	5 (8.1)	2	1	0	0	2
	C3. 調査対象設定	8 (12.9)	5	1	1	0	1
	記載なし	44 (71.0)	7	3	1	9	24
D 集計	D1. 地域集計課題	3 (4.8)	1	1	0	0	1
	D2. 統計利用調査	1 (1.6)	1	0	0	0	0
	D3. 地域の括り方	4 (6.5)	4	0	0	0	0
	D4. 市町村集計	2 (3.2)	1	0	0	1	0
	D5. 小地域集計	17 (27.4)	5	2	0	2	8
	D6. 表章項目統一	4 (6.5)	1	1	0	2	0
	D7. 2次指標設定	2 (3.2)	2	0	0	0	0
	D8. 他集計事項	1 (1.6)	0	0	0	0	1
記載なし	37 (59.7)	9	2	2	5	19	
E 公表利用	E1. 周知・解説	3 (4.8)	0	0	0	0	3
	E2. 集計表公表	4 (6.5)	1	0	0	1	2
	E3. 公表時期	2 (3.2)	2	0	0	0	0
	E4. データハース整備	6 (9.7)	1	0	0	2	3
	記載なし	49 (79.0)	13	5	2	7	22
F 特別な集計	F1. 申請手続き	13 (21.0)	11	1	0	0	1
	F2. 利用料金	1 (1.6)	1	0	0	0	0
	F3. データ公開範囲	3 (4.8)	3	0	0	0	0
	F4. 公表データ古さ	2 (3.2)	2	0	0	0	0
	F5. 他特別集計	3 (4.8)	2	0	0	0	1
	記載なし	46 (74.2)	4	4	2	9	27

## 6. 第1次調査の各コメントに対する第2次調査回答者の賛意状況

付表8. 第1次調査の各コメントに対する第2次調査回答者の賛意状況

回答者数: 計26名 (WG14、地方性研究会登録8、その他=4)

賛同者数区分: ●= 2/3以上賛同、◎= 1/2以上、○= 1/3以上賛同

キーワード分類	キーワード	意見番号	賛同者数					
			計	WG	地	他		
[O] 基本事項	状況変化認識	O1-1	●	23	12	8	3	
		O1-2	○	9	7	1	1	
		O1-3	◎	14	10	3	1	
		O1-4		2	1	0	1	
	基本検討課題	O2-1	◎	15	8	5	2	
		O2-2	◎	15	10	3	2	
		O2-3		5	3	2	0	
	調査種別役割	O3-1	○	12	5	4	3	
	検討組織	O4-1	○	12	7	2	3	
		O4-2	○	11	6	4	1	
	[A] 調査方式	調査体系	A1-1	○	9	5	2	2
			A1-2	○	10	5	4	1
			A1-3	○	10	7	1	2
A1-4			○	12	7	3	2	
A1-5			◎	13	8	3	2	
A1-6			○	11	9	2	0	
A1-7				7	7	0	0	
A1-8				2	0	2	0	
調査環境		A2-1		4	4	0	0	
		A2-2	○	10	5	3	2	
		A2-3	○	8	6	2	0	
調査手法:web		A3-1	○	11	7	2	2	
		A3-2		5	3	2	0	
		A3-3		5	4	1	0	
		A3-4	○	9	5	3	1	
		A3-5	○	10	5	4	1	
		A3-6		5	3	1	1	
		A3-7		3	2	1	0	
		A3-8		4	2	2	0	
		A3-9		3	2	1	0	
調査員調査		A4-1	◎	13	10	3	0	
		A4-2	○	10	7	1	2	
[B] 調査項目		検討基本姿勢	B01-01	○	8	5	1	2
			B01-02	○	9	7	0	2
			B01-03		6	5	0	1
			B01-04	◎	14	8	4	2
			B01-05	○	11	6	4	1
			B01-06		3	2	1	0
			B01-07		3	2	1	0
			B01-08		4	4	0	0
			B01-09		3	2	1	0
			B01-10		2	1	1	0
		調査設計基本	B02-1	○	11	7	2	2
	B02-2			5	4	0	1	
	B02-3			6	2	3	1	
	B02-4			4	3	1	0	
	調査設計方針	B03-01	◎	13	7	4	2	
		B03-02	○	12	7	3	2	
		B03-03	◎	14	8	5	1	
		B03-04		6	4	2	0	
		B03-05	○	9	5	3	1	
		B03-06		6	4	2	0	
		B03-07	○	9	6	2	1	
		B03-08	○	9	5	2	2	
		B03-09	○	9	7	2	0	
		B03-10		0	0	0	0	
		B03-11	○	9	7	2	0	
		B03-12	○	8	4	3	1	
		B03-13	○	8	5	2	1	
	[B] 調査項目 つづき	国勢調査事項	B04-1	●	17	10	5	2
			B04-2	◎	13	8	3	2
			B04-3		7	5	0	2
			B04-4		2	1	0	1
		居住者・住み方	B05-01		7	4	1	2
			B05-02	○	8	5	2	1
			B05-03	○	8	4	2	2
			B05-04		6	3	1	2
			B05-05	○	8	4	3	1
			B05-06		4	2	1	1
			B05-07		3	2	1	0
			B05-08		4	2	2	0
			B05-09		5	3	1	1
			B05-10		5	3	1	1
			B05-11		2	1	1	0
			B05-12	○	12	7	4	1
B05-13			○	9	7	1	1	
B05-14			5	3	1	1		
B05-15			7	4	2	1		
B05-16			7	4	2	1		
B05-17			7	5	2	0		
他居住者状況		B06-1	○	8	3	4	1	
		B06-2		2	1	0	1	
	B06-3		0	0	0	0		
住生活住意識	B07-1		7	6	1	0		
	B07-2		4	2	2	0		
	B07-3		6	5	1	0		
	B07-4		3	1	2	0		
	B07-5		1	0	1	0		
	B07-6	○	8	4	2	2		
	B07-7		4	2	1	1		
	B07-8		0	0	0	0		
居住支援マネジメント	B08-1	○	9	5	3	1		
	B08-2		5	3	0	2		
	B08-3		2	2	0	0		
需給関係経済	B09-1	○	12	7	2	3		
	B09-2	○	11	7	2	2		
	B09-3		4	4	0	0		
	B09-4	○	8	5	2	1		
	B09-5		1	0	0	1		
空き家	B10-01	●	18	9	6	3		
	B10-02	○	8	5	2	1		
	B10-03		7	4	1	2		
	B10-04		4	3	0	1		
	B10-05		5	3	1	1		
	B10-06	○	8	6	1	1		
	B10-07	○	9	7	1	1		
	B10-08		5	4	0	1		
	B10-09		2	2	0	0		
	B10-10		6	2	3	1		
	B10-11		3	3	0	0		
	B10-12		0	0	0	0		
共同住宅分類	B11-1	◎	13	7	5	1		
	B11-2		6	2	3	1		
	B11-3		5	3	1	1		
	B11-4		4	2	1	1		
借家(追加コメント)	B12-	-	-	-	-	-		

(次頁へつづく)

付表8.(つづき)

キーワード分類	キーワード	意見 番号	賛同者数				
			計	WG	地	他	
[B] 調査項目 つづき	居住評価性能	B13-1		6	5	1	0
		B13-2		3	2	1	0
		B13-3		0	0	0	0
		B13-4		3	2	1	0
		B13-5		3	2	1	0
		B13-6		4	3	1	0
		B13-7	◎	13	7	3	3
		B13-8		2	1	1	0
	ストック維持管理	B14-1	○	11	7	3	1
		B14-2		0	0	0	0
		B14-3	○	11	6	3	2
		B14-4		3	2	1	0
		B14-5		1	1	0	0
		B14-6		5	0	3	2
		B14-7		2	1	1	0
	住宅供給	B15-1	○	11	6	3	2
	着工統計・除去	B16-1	○	11	7	2	2
	他の住宅事項	B17-1		4	2	2	0
		B17-2		4	1	3	0
		B17-3		3	1	1	1
		B17-4	○	8	6	1	1
B17-5			1	0	1	0	
B17-6			2	1	1	0	
[C] 対象地域・ 対象層	抽出率	C1-1	○	12	8	1	3
		C1-2	○	8	5	3	0
		C1-3		4	2	2	0
		C1-4		3	2	1	0
		C1-5		3	3	0	0
		C1-6		2	2	0	0
	対象範囲	C2-1	◎	15	8	5	2
		C2-2		0	0	0	0
		C2-3		4	2	1	1
		C2-4		0	0	0	0
		C2-5		0	0	0	0
		C2-6		1	1	0	0
	調査対象設定	C3-1		4	4	0	0
		C3-2		5	4	0	1
		C3-3	○	8	4	4	0
		C3-4		5	4	1	0
		C3-5		1	1	0	0
		C3-6		2	1	1	0
		C3-7		4	3	0	1
		C3-8		3	3	0	0
		C3-9		6	4	1	1
[D] 集計方法・ 集計単位	地域集計課題	D1-1	○	11	7	4	0
		D1-2		2	1	1	0
		D1-2		4	0	2	2
	統計利用調査	D2-1	○	11	3	6	2
	地域の括り方	D3-1	○	9	5	3	1
		D3-2		5	4	1	0
		D3-3		6	4	2	0
		D3-4		5	3	1	1
	市町村集計	D4-1	○	10	4	4	2
		D4-2		4	2	1	1
	(右の続き)						
(特別な集計つづき)	公表データ古さ	F4-1	○	11	7	3	1
		F4-2		5	4	1	0
	他の特別集計	F5-1		0	0	0	0
		F5-2		0	0	0	0
		F5-3		1	0	1	0

キーワード分類	キーワード	意見 番号	賛同者数				
			計	WG	地	他	
[D] 集計方法・ 集計単位 つづき	小地域集計	D5-01	○	11	6	4	1
		D5-02		6	5	0	1
		D5-03		7	6	1	0
		D5-04		2	1	1	0
		D5-05		1	1	0	0
		D5-06		4	3	0	1
		D5-07		4	1	1	2
		D5-08		2	1	0	1
		D5-09		3	2	1	0
		D5-10		2	1	0	1
		D5-11		2	2	0	0
		D5-12		2	2	0	0
		D5-13		1	1	0	0
		D5-14		1	1	0	0
		D5-15		1	1	0	0
		D5-16		2	1	1	0
		D5-17		1	1	0	0
		D5-18		0	0	0	0
		D5-19		2	1	1	0
	表章項目様式	D6-1	○	10	7	3	0
		D6-2		5	1	4	0
D6-3			4	2	1	1	
D6-4			3	3	0	0	
2次指標設定	D7-1		6	5	1	0	
	D7-2		7	5	1	1	
他の集計事項	D8-1		3	1	1	1	
[E] 公表・利用	周知・解説	E1-1	○	8	4	3	1
		E1-2		4	2	1	1
		E1-3		1	0	1	0
	集計表公表	E2-1		3	2	1	0
		E2-2		4	1	1	2
		E2-3		0	0	0	0
		E2-4		1	0	1	0
	公表時期	E3-1		2	1	1	0
		E3-2		4	2	1	1
		E3-3	○	8	5	2	1
	DB整備公開	E4-1	○	9	5	1	3
		E4-2		6	4	1	1
		E4-3		6	4	2	0
		E4-4		3	1	1	1
		E4-5		1	1	0	0
E4-6		○	8	5	2	1	
[F] 特別な集計	申請手続き	F1-01		6	5	0	1
		F1-02		6	4	2	0
		F1-03	○	10	9	1	0
		F1-04		4	2	1	1
		F1-05		5	3	1	1
		F1-06		3	3	0	0
		F1-07		3	2	0	1
		F1-08		3	2	0	1
		F1-09		1	1	0	0
		F1-10		7	6	1	0
		F1-11		7	5	1	1
		F1-12		7	4	2	1
		F1-13		6	5	0	1
		F1-14		2	1	1	0
利用料金	F2-1	○	9	6	3	0	
DB公開範囲	F3-1	○	8	4	3	1	
	F3-2		5	4	1	0	
	F3-3		6	3	2	1	

(左へつづく)

## 7. キーワード分類別に見た意見・提案内容(コメント)一覧

### ○. 基本事項

付表 90. 回答者の意見・提案 ○. 基本事項

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1. 状況変化認識 [O1-*]	●	[-1]	・現在の住宅・居住者関連の統計調査は戦後の新しい家族・世帯状況や住宅供給形態の誕生を踏まえたものに適合すべく作られてきた。しかし、現在は高齢化、多様化をはじめ、多くの社会的状況がかつてとは大きく変わってきている。 ここで、従来の分類では対応しきれない居住者層、供給タイプ(多様な共同型住宅、新築のみではなくストックの保全・活用への広範囲な内容など)の広がりが見られ始め、新しい状況への対応が求められている。 また、関連する計画も自治体などの地方レベルの計画の重要性が増してきており、実態把握もそれに対応した形が必要となってきた。
	○	[-2]	・住まいに関する状況も大きく変わっているが、生活スタイルと所得格差及び情報格差が非常に大きい。
	◎	[-3]	・格差社会の深刻化によって、若者の住宅取得が非常に困難になると思われます。 日本では持家を前提とした住宅施策が体系化されてきましたが、今後どのような住宅所有形態がマストとなるか、公共政策としてどこまでを担保するかなどが問われてくると思います。 そうした面で今後ますます住宅関連の統計情報は重要になると思います。
		[-4]	・状況が変わっているという実感を持っています。大学で教えていることが、学生に役に立つのかという疑問を感じています。
2. 基本検討課題 [O2-*]	◎	[-1]	・「住宅問題」だけではなく「居住の問題」「地域の問題」「生活の問題」を解決するための基礎データとしての位置づけが必要であると思われる。
		[t1]	・調査対象者の状況変化や基本的な社会状況の変化を踏まえて、関連調査の役割分担を含めた状況確認とそれらに伴う今後の調査のあり方を徹底的に検討する必要があると考えます。
		[t2]	・限られた制約条件を示し、その中で、住宅関連統計調査の全体的枠組みをどうするか、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査の個々の調査について、それぞれの内容と役割を踏まえながら一体的に検討することが必要と考えます。(どれも重要な意見だが、全体の質問数を増やせないという前提では、どうするのか・・・)
		[t3]	・大学で住居学を教えているが、現行の統計データでは、今日の住宅における深刻な格差問題や人権にかかわる住宅問題を十分に説明できない。これらにかかわるデータが収集できればいいと思う。
	◎	[-2]	・再検討は必要でしょう。ただ、その際に過去のデータの価値を喪失するような『改善』はすべきではないと思います。比較可能な範囲で最大限の改善を、と考えます。
		[t3]	・基本検証課題の [05] の意見について、再検討の際には過去のデータとの比較を行えるような配慮が必要であることには賛同しますが、世帯の定義や個人の属性が変わっていく中、過去のデータとの比較がどこまで可能なのか、また比較をすることにどこまで意味があるのか、という視点も必要だと思います。
3. 調査種別役割 [O3-*]	○	[-1]	・住宅・土地統計調査や住生活総合調査の役割分担等について引き続き検討が必要である。
		[t1]	・調査種別役割については、住調と住生活総合調査の住宅に関する既存調査のみを前提にするのではなく、その他の調査(たとえば高齢社会対策に関する内閣府の調査など)も踏まえて検討した方がよいと思います。
4. 検討組織 [O4-*]	○	[-1]	・学会においては、現在の状況変化を踏まえて、地域住宅統計にかかわる居住者集団(世帯等)、住宅および居住施設タイプの捉え方、調査事項・調査方法に関して、現在改めて戦後組織的に取り組まれた時と同様に組織的な取り組みが必要になって来ているのではないかと？
	○	[-2]	・調査のあり方を再検討する実質的な委員会等が必要ではないでしょうか。
		[t1]	・このときの学会の検討組織として、特別委員会の設置を申請し、費用の確保をはじめとする検討基盤の整備が必要と考えます。委員会組織の範囲は住宅系・計画系にとられず、非計画系も含めた学会組織にふさわしいものにすべきですが、イニシアティブは住宅問題・住宅政策分野の住宅の地方性関係者がふさわしいと考えます。
		[t2]	・設問Bのところにも書きましたが、計画系の委員だけでなく、構造や環境の分野の方々からも意見をいただいてはどうでしょうか。また、都道府県や市町村の住宅行政の方々意見も聞きたいです。
		[t3]	・今回のアンケートは計画系の委員会に所属する委員を対象としましたが、環境や構造などの面からも検討する必要があると思います。とくにストック、維持管理や住宅性能・水準には設備や構造などに関する実態把握も必須です。 ただし、居住者にこれらの知識が乏しいので、従来の調査方法ではこれらに関する正しいデータは取れないと思います。調査方法と合わせての検討が必要です。
5. その他 [O5-*]		[t1]	・各自の意見はもっともだと思います。
		[t2]	・全体的に、回答者は同じような感想・意見を持っているということがわかりました。
		[t3]	・建前だけ述べても意味はない。「だから・・・」という具体的意見が必要

## A. 調査方式

付表9a(1). 回答者の意見・提案 A. 調査方式

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1. 調査体系 [A1-*]	○	[-1]	・国が実施している各種の住宅関連統計調査の整理、より有効に利用できるための統計調査群の体系的な検討。
	○	[-2]	・中途半端な調査がたくさんある、というのが現状で、住宅・土地統計調査、住生活、国勢調査、消費実態などを統合、リンクした大規模な調査をするほうがよいように思います。
	○	[-3]	・介護保険事業計画や地域保健計画など、住まいと関連の深い多種多様な計画が自治体で策定されているが、それらのベースとなる統計調査は縦割りで実施されていて非効率である。介護・保健・医療などの統計情報との関連もみながら分野横断的に検討してほしい。
	○	[-4]	・住宅ストックの実態調査としては、住宅・土地統計調査や住生活総合調査などが実施されているが、これらは居住者を対象としたアンケート調査であるため、把握できる内容や精度には限界がある。住宅ストックの実態をより正確に把握できる客観的データを収集できる仕組みが必要である。
	◎	[-5]	・住宅市場の動向は、住宅・土地統計調査など5年ごとの調査では十分に把握ができない。住宅市場の動向を体系的、持続的、構造的にとらえる公式の調査やデータは乏しく、民間の断片的情報の集積によって感覚的に把握するのが実情である。今後は民間業界とタイアップしたビッグデータの蓄積のしくみの検討が必要である。
	○	[-6]	・住生活の実態を正確に把握するためには、「家計調査」や「全国消費実態調査」のように、同一世帯に継続的な調査を実施し、パネルデータ(定点観測)から国民の住生活を辿っていく必要がある。調査スキームの変更は難しいとしても、こうした視点からの調査項目の再検討と調査項目・対象の持続的把握にしくみが必要。
		[-7]	・試行的にパネル調査の導入(韓国では、国の統計調査で、新婚世帯を対象としたパネル調査を導入)。
		[-8]	・テキストマイニングの理論と手法が成熟を見せていることを鑑みると、自由記入も積極的に活用できる可能性もありそうに思います。自由記入は空欄が多くなると思われますが、サンプル数が多ければ、ある程度の母数も確保できるかもしれません。
		[t1]	・調査体系については、複数の人たちが指摘しているように、他の調査も含めた体系的な検討が必要だと思います。
		[t2]	・質問紙により居住者の主観を聞くだけでなく、客観的データが必要であるとの意見に賛成です。とくに建物の構造や築年数、広さなど物理的な項目については、居住者の知識や認識不足・過誤による回答も多いと思われまます。ビッグデータの活用などに興味があります。
2. 調査環境 [A2-*]		[-1]	・調査環境の悪化と的確な把握への調査・集計技術の向上化策
		[t1]	・調査環境の悪化など、以前と異なる条件が拡大している。Web調査を含めたこれからの調査のあり方と試行実験も必要と考えます。
	○	[-2]	・個人情報保護の問題が大きく取り上げられすぎているように感じる。将来を見据える上で統計データはできるだけ詳しくありたいが、難しくなっていると感じられる。
	○	[-3]	・オートロックマンションなどの調査方法が十分でない。
3. 調査手法(a) (基本事項) [A3-*]		[t1]	・住生活総合調査対象を住宅・土地統計調査の対象と連動する調査法の変更のときの委員会に関わったが、そのことを評価・再検討する場が必要と考える。このことは調査効率を上げながら調査結果の内容の充実と今後の他の調査への波及の必要性や意味を考えるときに重要な資料となる。上記の提案の場合、かつては自由に集計解析できたときに比べて、調査データの利用が著しく制限された状況になった問題が残っているが…
		[t2]	・パネル調査の導入にも興味があります。移転や改築と世帯構成やライフスタイルの変化、健康影響などとの関係など、パネル調査により明らかになることが増えると思います。住宅に特化したパネル調査は難しいと思われるので、現行のパネル調査に住宅に関する設問を載せる形で実施できれば良いと考えます。
		[t3]	・抽出率を上げることや対象を広げることは望ましいですが、高齢世帯が増加する中で、実現可能性も考えながら調査体制や方法を考えないといけなないと思います。総合的な視点からすると、なかなか良いアイデアが浮かびません。

付表 9a(2). 回答者の意見・提案 A. 調査方式

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
3. 調査手法(b) (Web方式) [A3-*]	○	[-1]	・web方式の導入は、回答者の情報保護や回収作業の効率化などの面からは必然の方向と考えられる。この方式は今回の国勢調査で初めて導入されたが、その実態や問題点についての調査が必要と考えられる。
		[-2]	・web方式やQRコードを読み取って携帯で回答できる方法の導入など、回収率の向上を図る方法の検討が必要である。
		[-3]	・戸別訪問調査が厳しくなっていると思われるので、WEB方式の導入が必要である。
	○	[-4]	・web方式の導入は回答率を上げる可能性がある一方でIT利用頻度によるバイアスがかかる懸念もある。
	○	[-5]	・web方式は積極的に導入すべきだが、記入結果の信頼性をなんらかの形でチェックできるようにする仕組みが必要。 プライバシーの問題があって難しいと思うが、何かでチェックする仕組みを考えないと「誤記入」「偽記入」「拒否」が増加する恐れがある。
		[-6]	・Web調査は積極的に実施していくべきと考える。 一方、Web調査の通知が紙ベースで為されるのみでなく、インターネット上のコミュニティに合わせた形での周知、調査の実施の可能性もあり得る。
		[-7]	・調査についても、Web入力(及び出力)も出来るようになったほうが良い。若い世代は携帯で入力できないものは協力しない(できない)等、かなり世代間での格差が広がっている事実がある。
		[-8]	・Web回答方式を導入等。
		[-9]	・Web方式の導入
4. 調査員調査事項 [A4-*]	○	[-1]	・住宅・土地統計調査調査員の教育を充実させることで、居住世帯なし住宅の構造種別程度は把握することができないか。
	○	[-2]	・住宅・土地統計調査における「腐朽・破損」の程度の判定基準が非常にあいまいである。主観に依存するのでやむを得ない部分はあるものの、統一的な評価を実施するためのより明確な基準が必要であると考えられる。たとえば、ipad等の携帯端末のアプリの活用などが挙げられる。
5. その他 [A5-*]		[t1]	・愚痴を並べても始まらない。可能な提案こそ重要。

## B. 調査項目

付表 9b(1). 回答者の意見・提案 B, 調査項目(1)

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1. 検討の基本姿勢 [B01-*]	○	[-01]	・ 国勢調査や住宅・土地統計調査の住宅や居住世帯の基本事項は概ね改良し尽くされた観があるが、【問5-1】で指摘するように高齢化・多様化の時代となった現在、基本的な見直し・再構築が必要な時期に至っていると認識すべきであろう。
		[t1]	・ 調査項目の拡大は、多くの統計調査で困難な状況にある。統計調査間の役割分担や他調査との連携、少ない調査内容での集計方法の改良(Dの集計方法の問題だが)の相互検討が欠かせない。
	○	[-02]	・ 住生活総合調査を中心に、自治体の「住生活基本計画」の政策評価のための調査項目のあり方に関する再検討が必要である。
		[-03]	・ 住生活基本計画や居住安定確保計画の指標との関連づけが必要。
	◎	[-04]	・ 「住生活基本計画」の見直しが行われているが、「住生活の豊かさ」を示すアウトカム指標が明確でないため、成果指標に十分に対応できていない。 この指標を測定する統計データも不十分のため、計画目標が統計的に測定できるものに絞られていく傾向が見られ、成果指標が供給目標や投資目標にすり替えられていくことになる。 その結果、目標は「住宅産業の活性化」に置き換わり、居住者目線の「住生活の豊かさ」から乖離しているように見える。 こうした意味からも、コミュニティーのあり方を含む「住生活の豊かさ」を示す指標と統計データ、情報の整備が重要である。
	○	[-05]	・ 日本の住宅政策を客観的に評価するうえでは、住宅状況について、国際比較が可能なデータの集計も必要である。
		[-06]	・ 住宅問題の内容に対応した型区分になっていない。
		[-07]	・ 住宅土地統計調査と住生活総合調査のつながりが弱い。
		[-08]	・ 今の若年層の居住は就学・就労状況とともに流動的であり、居住権に関わる問題がある一方で、実家が持家なら後々維持管理(あるいは処分)の担い手とならざるを得ない可能性もあり、これらの関係性を含めたトータルな実態把握が必要と思われます。 全体像を把握した上で、例えば住宅取得あるいは住宅改修動向等を検討すべきではないでしょうか。
		[-09]	・ 1自治体や1地域を対象に、独自調査を行っています。独自調査ではリアルで意味のあるデータが取れるからです。 統計情報は参考・比較に使うことがあっても、分析対象にはしていません。 大規模な調査でも、小規模調査で意味のあった項目を取り入れることは検討に値すると思われま
		[-10]	・ 調査項目で、住宅に関する課題が明らかになるようにする
2. 調査票設計の基本考慮点 [B02-*]	○	[-1]	・ 調査予算の制約から、調査票のページ数・調査項目数には限りがある中で、調査項目の継続性と政策ニーズに応じた調査項目の新設等をどのようにバランスさせるかが常に課題である。【住調・総調】
		[-2]	・ 回答者にバイアスがかかる 回答しやすい分量にする。 調査票の作成にあたり、普通の人(中学生レベル)でわかるようにする
		[-3]	・ 住生活総合調査の項目を2つに分ける。 住宅・土地統計調査に追加して調査する項目(ベーシックな意識等)と、Webなどを用いて毎年調査する項目(住宅需要に関する意識・意向等)にする等。
		[-4]	・ 具体的な住宅需要に関する項目は回答対象者が限られる設問が多く、しかも活用が十分ではない。
3. 調査票設計方針 [B03-*]	◎	[-01]	・ 住宅実態の経年変化が把握できるよう、調査票の配慮・工夫が必要である。
	○	[-02]	・ 同一項目を継続的に調査していることも重要なので、調査項目の定義を含めた変更、削除は慎重にお願いしたいと思います。
	◎	[-03]	・ その通りと思います。ただ、変えていくべき部分と、そのままにしておくべき部分とがあり、その折り合いをつけるのが難しいと考えます。
		[-04]	・ 統計調査としての安定性を確保することと社会の状況に応じた弾力性を適切に採用することを同時に考えていく必要がある。 後者は国の指定統計で対応するよりも大学などの研究機関の連携のもとに設計していったほうが
	○	[-05]	・ どの項目が歴史的変化を押さえるための一貫した項目で、どの項目が近年の社会状況の変化を捕捉するための項目か、判るようにしてもらいたい。 長年にわたって一貫して変わらない項目をお願いしたい。 経年的な変化が判るようなデザインをお願いしたい。
		[-06]	・ 釈迦に説法となり恐縮です…。経年変化を迫る仕立てに留意し調査項目の連続性・継続性を維持した上で、新たに求められる調査項目を検討する適切なバランス感覚が必要だと思います。
	○	[-07]	・ 調査内容をみだりに変更すると、一過性の現象にとらわれ本来の目的を果たせないことも危惧されるので、調査内容の変更にあたっては慎重になる必要があると考える。
	○	[-08]	・ 過去からの変化を把握することも重要なので、調査内容を再検討をする際は、継続性への考慮も必要。
	(つづく)	○	[-09]

付表 9b (2). 回答者の意見・提案 B. 調査項目 (2)

3. 調査票設計 方針 (つづき)	<input type="checkbox"/>	[-10] ・調査年毎の調査項目・内容のある程度の統一（経時変化分析が可能なようにしてほしい）。 ・いかにして経時的な分析が可能なようにするか。 [住調・総調]
	<input type="checkbox"/>	[-11] ・基幹となる設問は時系列で比較できるように残すべきだが、時代のトレンドに合わせた設問を付加すべきと考える。
	<input type="checkbox"/>	[-12] ・時系列データをもっと充実してほしい。
	<input type="checkbox"/>	[-13] ・住まいや居住者の多様化に対して対応しなければならないが、過去の調査との整合性をどのようにつけるかが課題として挙げられる。
4. 国勢調査の 住宅調査 事項 [B04-*]	<input checked="" type="checkbox"/>	[-1] ・悉皆調査である国勢調査で住宅・居住関連指標の拡大があれば、小規模地域の住宅関連統計情報が充実する。
	<input checked="" type="checkbox"/>	[-2] ・住宅・土地統計調査や住生活総合調査は、小規模な市町村では活用が難しい。 住宅に係る基本的な項目（住宅の所有関係・構造・建て方、世帯型・世帯人員、住居費関係等）については国勢調査の調査項目に位置づけることが望ましい。
	<input type="checkbox"/>	[-3] ・国勢調査で住生活に関する項目が拡充されるとよい。
	<input type="checkbox"/>	[-4] ・住宅関連項目 [国調]
	<input type="checkbox"/>	[t1] ・せめて、2015国調で廃止された延面積の復活を。できれば空き家も。
5. 居住者・ 住まい方 の新概念 [B05-*]	<input type="checkbox"/>	[-01] ・主な課題をあげると以下のようなだろう。 居住者概念の再構築：従来の血縁家族中心の考え方のみではなく、非血縁集団や施設との関連での住まい方などを踏まえた居住者集団 (or個人) の捉え方の追加
	<input type="checkbox"/>	[-02] ・住まい・住まい方概念の再構築：従来の所有関係での仕切とは異なる居住の諸タイプを中心に見た捉え方の重視(従来の住宅と施設との居住関係変化を含めて)、集住概念も含めた居住形態のくくり
	<input type="checkbox"/>	[-03] ・近年、シェア居住など多様な住まい方が見られるようになってきたことなど、すまいを取り巻く状況は変化してきたと考えられる。 一方で、これまで下宿だったものがシェア居住という形をとって現れた、すなわち住まい方に大きな変化はなく、その見え方、特に住宅（建物）との関係性が異なって現れた、と言うこともできる。 このことは設問・項目を設定して調査を行う統計調査では把握しにくいいため、その意味で現在の調査内容を再検討する必要はあるが、調査したい事柄は大きくは変わっていないようにも思われる。
	<input type="checkbox"/>	[-04] ・性別や婚姻関係、「家族」の定義について、伝統的な慣習に限った聞き方を見直すべきかもしれない。
	<input type="checkbox"/>	[-05] ・シェアハウスや民泊、分譲マンション、賃貸マンション別のことなど、統計上の区分ができていないので、新しい住まい方について区分した集計がほしい。
	<input type="checkbox"/>	[-06] ・国勢調査等では、世帯の成人した子供のニートやワーキングプアによる親との希望しない同居について集計ができないため、住宅の世帯需要がわかりにくいです。
	<input type="checkbox"/>	[-07] ・調査項目について、以下の内容の検討を希望いたします。 ①回答者と同居する人以外に家計を一にする人の居住形態と住宅種類など
	<input type="checkbox"/>	[-08] ・家族の変化、シェアハウスなど住まい方の変化がきっちり把握できるような調査にしてほしい
	<input type="checkbox"/>	[-09] ・特に大きく変える必要は無いが、シェアハウスやサ高住等の新しい居住形態の取り扱いの方法を考えていく必要がある。
	<input type="checkbox"/>	[-10] ・世帯の定義が複雑になっている。
	<input type="checkbox"/>	[-11] ・世帯の分類 [国調]
	<input type="checkbox"/>	[-12] ・複数の住宅を利用している人、複数の敷地を利用している人、つまり、「一敷地一住宅一家族」を超えた利用実態の捕捉が出来るような情報があればありがたい。
	<input type="checkbox"/>	[-13] ・高齢者や低所得の若者、中高年を中心に、住宅とは定義されない施設に居住する割合が増加している。これら施設居住の実態も詳細に明らかにする必要がある。（増加する施設居住者の詳細な統計情報が必要である）
<input type="checkbox"/>	[-14] ・土地・住宅統計調査について：国勢調査における住宅関連の設問が増やせられないとすると、高齢者の居住問題に対応するため、土地・住宅統計調査では、施設等に居住する準世帯に対する調査を付加して行う必要がある。 （なお総務省での研究会には、自治体も含めて相当な要望がだされていることは、「平成25年住宅・土地統計調査の結果表に関する要望一覧」からわかります。）	
<input type="checkbox"/>	[-15] ・近年では、母子世帯、父子世帯の貧困問題の解決は、重要な政策課題として認識されているにも関わらず、住宅・土地統計調査については、これらの独立した集計がなされていない。 また、仮にひとり親というくくりで集計が可能であれば、彼らの特徴である同居（その他の親族と生活するもの）の状態についても把握したい。	
<input type="checkbox"/>	[-16] ・国際化が進んでいる現在、日本国籍を持たない居住者が増えている。 逆に、日本国籍を持っていても、1年の大半を海外で暮らしている国民も多数いる。このような流動化した居住者、主たる居場所を把握できる調査が必要。	
<input type="checkbox"/>	[-17] ・東北の被災地も含めて居住形態が複雑化していること、行政への届け出の有無により、一部で乖離が生じている状況にあること。（仮住まいが長期化している場合の統計のあり方） また高齢者の場合には実態として居住していない場合でも住所を維持する必要がある場合があることなど	

付表 9b(3). 回答者の意見・提案 B. 調査項目(3)

6. その他の 居住者状況 [B06-*]	○ [-1]	・「別居する子のある世帯」のデータについても、親子近居の「1時間」という項目も大雑把過ぎるので、「15分までの近居」、「30分までの近居」などに詳細化して欲しい。 現在は「1時間まで近居」以下が分かれていないため。 また、別居する子の居住地についても尋ねて欲しい。
		[-2] ・ 少子高齢化、国際化を見据えた視点。
		[-3] ・ 国勢調査の住宅の建て方など毎回調べるのでなくてもよい。 それより結婚年齢などを調べる方がよい(結婚年齢を調べるという提案をしたことがある)。
7. 住生活・ 住意識 [B07-*]		[-1] ・ 生活単位が個人化している現状を念頭に、個人の住生活の質(保健・衛生やプライバシーが確保されているか、必要なケアや生活サービスにアクセスできているか等)が判明する調査が検討されてよい。
		[-2] ・ 居住様式の変化がとらえられる住意識の関連項目を詳細に検討すべきであろう。
		[-3] ・ 小地域での住生活ニーズの把握ができるよう、国勢調査における住宅関連項目の充実を図る。
		[-4] ・ 自然豊かな農村で暮らしたいとか、田舎の暮らしは嫌だとか、個人のライフスタイルに住む場所、住まい方は左右されると思います。 そのようなライフスタイルとの兼ね合いの項目のデータがあればいいと思いますが・・・、
		[-5] ・ 地方でのシェアハウスの関心度、住まいのステータス志向など
		○ [-6] ・ ストック対策、市場対策のために、多様化する住宅需要の把握が求められており、居住者・住宅所有者等の意向を適時に(できれば、地域ごとに)収集できる調査が必要だと思います。
		[-7] ・ 土地と住居と地域社会が不可分な地域(農山漁村)では、住み継ぐこと、つまり「世代交代」が今後の重要なテーマだと思っています。これらのデータを取ることが、重要だと思われます。
		[-8] ・ 地域の伝統や風習への関心度、セルフビルド方式への関心度、環境への貢献のための具体策などを盛り込む
8. 居住支援、 居住マネー ジメント [B08-*]	○ [-1]	・ 最低居住水準未達世帯や住居費負担率が著しく高い住宅確保要配慮世帯の属性やその居住する住宅、居住地特性等を総合的に把握できる集計があるとよい。
		[-2] ・ 住宅関連支援(政策支援、企業支援、家族支援)をもっと知りたい。
		[-3] ・ 居住マネージメント要素の導入
9. 需給関係、 住宅経済 [B09-*]	○ [-1]	・ 住宅・土地統計調査に関して：住宅経済の項目が弱い(住宅ローン、住宅資産など、消費実態の項目を、住調で調べてほしい)。
	○ [-2]	・ 住宅アフォーダビリティの問題が顕著になっているので、住居費等の経済的指標の詳細な把握が必要になっている。 住宅の経済的指標に関する項目が、他の先進諸国の公的住宅統計に比べて少ない。[国調・住調・総調]
		[t1] ・ 住宅ローン利用に関する実態も、金融機関等にデータ提供をもとめて、把握するのが望ましい。フラット35の利用者しか、住宅ローン利用の状況が分からない。
		[-3] ・ 収入だけでなく預貯金・資産の把握も必要ではないか。
		[-4] ・ 特に、経済的状況を把握するには、保有資産・所得、家賃・ローン、ストック価格の把握が重要。
		[-5] ・ 外国人投資家による投資目的・賃貸目的での住宅の取得実態調査の実施
		[t2] ・ 民間とタイアップしたビッグデータの蓄積の検討は必要と感じる。市場で流通されている住宅の情報(市場家賃や住宅・土地価格)は政策検討のうえで、欠かせない。
10. 空き家 [B10-*]	● [-01]	・ 空き家調査項目の詳細化は急務です。 居住世帯のない住宅数の調査項目は「賃貸用」、「二次的利用」、「販売用」、「その他」となっている。「その他」が量的に多いので、内訳を詳しく聞く方向に修正して欲しい。
	○ [-02]	・ 空き家に関しては、より正確な詳細な情報の把握が必要である。
		[-03] ・ 空き家については、賃貸、分譲、戸建てなど詳しくトレースできるようにしてほしい。
		[-04] ・ 空き家等居住していない住宅についての把握が不十分。
		[-05] ・ 空き家に係る調査項目の情報の充実。 乙票をうまく活用するなど、現在居住している住宅以外に空き家を所有している者への調査項目の充実化を図る。
		[-06] ・ 近年の空き家状況の把握の重要性に鑑みれば、調査員記入項目の充実が必要。
		[-07] ・ 国勢調査、住生活基本調査でも空き家を調査対象にすることが必要。 また、調査員がわかる範囲で空き家に関する情報を充実させることは必要。
	○ [-08]	・ 空家や居住区画については、現状の住宅・土地統計調査では正確な把握が困難と考えられる。それらの把握方法について、検討を要する。
	○ [-09]	・ 今、大きな問題は空家住宅と移住希望者の住宅問題かと思っています。 プライベートな問題も多いのですが、データとして今後何らかの形で、取れる形を検討してみても思慮します。
		[-10] ・ 人口減少が甚大な地方都市にとって、空き家の活用は重要な課題です。 建築学に限らず社会学経済学等の連携が必要と考えます。
		[-11] ・ 歴史的住宅の保存のために(住宅維持の状況や)「空き家」の情報が必要である。
		[-12] ・ 調査研究という観点から見れば、15年ほど前から人口減少問題を調べ続けているので、現在とりたてて生じてきた必要は特にありません。むしろ時代がようやく追いついてきた感じです。 ただし、空き地問題はもっと注目されていいはず。

付表 9b(4). 回答者の意見・提案 B. 調査項目(4)

11. 共同住宅 詳細分類 [B11-*]	○ [-1]	住宅統計調査に関しては、共同住宅の内訳で分譲か賃貸化の区別は必要だと思う。特に、分譲マンションと賃貸マンションの区分がないので、この統計情報があればと思っています。マンションに限って言えば、シルバーマンション、サービス付き分譲マンション、サービス付き賃貸マンション、リゾートマンション、ワンルームマンション別の統計情報が欲しい。
	[-2]	マンション(持ち家・共同建)の公表データでの表章化。
	[-3]	持家の集合住宅(いわゆるマンション)を住宅の一形態として独立させて集計を行ってほしい。
	[t1]	全国の分譲マンションストック数を把握したいが、分譲と賃貸別の調査が始まった時が遅く、正確なデータがない。民間レベルの統計数値とかなり異なっていて、大まかな数値しかわからないのが不満である。
	[-4]	特に都市部における集合住宅の建替時期に来ており、それに対応できる調査項目なども必要になってくるのではないかと思う。
	[t2]	集合住宅に関しては管理・維持費や修繕積立金、管理形態や管理組合の参加なども把握すべきである。(管理不全の物件等もでてきているので)
12. 借家 [B12-*]	[t1]	借家に関しては定期借家か否かなども聞くべき。
13. 居住評価 性能、 水準 [B13-*]	[-1]	住生活総合調査は居住者自らの「評価」がある重要な調査である。ここでの最重要項目は「満足度」評価調査であるが、その前提として同一項目による「重要度」評価調査が重要であるが、平成20年度に試みられたこの調査項目が有効に生かされているとは言い難い。
	[-2]	住生活総合調査の住環境項目は満足度や重要度を答えさせるものだが、この集計結果は使いにくいと感じている。1年前、総務省の家計調査を半年間協力した。大変面倒だと思ったが、計りを支給され毎日購入したものと金額について記録し提供した。確か収入額や世帯員情報についても回答した。住環境についても、満足度や重要度だけでなく、日照時間や騒音、住み方など数ヶ月程度詳細なデータが取ればより具体的な実態がわかり住生活改善につなげられるのではないだろうか。
	[-3]	住宅及び要素別評価の4段階評価について(住生活総合調査のみ)。
	[-4]	住生活総合調査:住宅性能や住環境に関してアンケート手法のみでは把握できないこと(調査員調査項目の充実)。住宅・土地統計調査、住生活総合調査⇒調査員調査項目に目視でわかる住宅性能等に関する項目の拡充。
	[-5]	居住者との関係での住宅の性能の妥当さを議論できる項目が欲しい。とくにエイジング・イン・プレイスを保障する点について。
	[-6]	居住水準の概念の広がりやを考慮した調査項目の検討
	◎ [-7]	住宅ストックの基本性能(耐震、耐火、省エネなど)を推定できる項目は今後の住宅政策を検討するうえでも必須かと思えます。
	[-8]	かつて日照時間の調査項目があり住宅の建て方別の集計があったが、住生活総合調査には日当たりの満足度しかなく、住調にこの項目はない。地区別、建て方別の日照時間といった集計をしたいができない。
14. ストック、 維持管理 [B14-*]	○ [-1]	住宅ストックの維持管理状態に関する調査項目の拡充が検討されるとよい。
	[-2]	ストックに関する情報の充実が望まれる
	○ [-3]	ストック重視の居住政策を考えるためにも、中古流通に関する統計、除却建築物に対する統計、用途変更についての統計、空き家統計などが充実される必要があると思います。ただし、いずれの調査も手間・暇だけではなく、ストックについてのインスペクション体制の導入が必要となり、議論の余地が大きいと思います。
	[-4]	住宅のストック状況に関する維持管理の状況が分かる調査も必要となるのではないか。
	[-5]	歴史的住宅の保存のために住宅維持の状況(や「空き家」)の情報が必要である。
	[-6]	戸々のストック住宅については、資産税台帳データに含まれる建築年次や建築・用途種別(木造・RC造・主屋・付属屋・蔵など)等の分類データを反映してもらいたい。[国調]
	[-7]	新築以外のリフォーム工事の実態把握
15. 住宅供給 [B15-*]	○ [-1]	着工統計など供給側の情報の精緻化も必要だと思います。
16. 着工統計 除去建物 [B16-*]	○ [-1]	住宅着工統計について:新設中心の統計となっているため、建替えや用途変更等、従前の建築物の有無があまり重視されていない。(建築審査会にあげられる案件を通した感想)そのため、建物の除却統計を充実するとともに、ある程度の時間が経過した敷地でも、従前の建築物があれば、それを申請させるようにするなどの工夫が必要である。
	[-1]	現在の住宅敷地以外の敷地の保有有無を聞く項目において、所在地として都道府県を聞くなど、空き地の推定に必要な項目を増やして欲しい。
17. その他の 住宅事項 [B17-*]	[-2]	調査項目について、以下の内容の検討を希望いたします。 ②回答者が居住する住宅等以外に、維持管理対象となる住宅を所有しているか否かとその具体的な内容
	[-3]	用途の把握方法を再検討する必要がある
	○ [-4]	2015国勢調査では廃止された「延べ面積」項目を復活させるべき。
	[-5]	既存住宅の一次エネ消費量水準を推定するためにも、使用設備の種類と使用年数などを調査項目として新設することができないか。
	[-6]	地方では、俗に「シャッター通り」と言われているさびれた商店街が増えている。住宅、住民、学校、病院、店舗など、町を形成する要素、従事者、経済状況も合わせて把握できると、「町の活性化」対策に役立つのではないかと思う。

## C. 対象地域・対象者

付表 9c. 回答者の意見・提案 C. 対象地域・対象者

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1.抽出率 [C1-*]	○	[-1]	・住宅・土地統計調査や住生活総合調査の抽出調査の抽出率向上が望ましいが、財政状況が逼迫する中で最低限現状維持が必須である。
	○	[-2]	・住宅関連データは単に住宅政策だけでなく、地域再生や医療・福祉など市町村の総合的な課題にも応えうるものにならなければならない。 その観点から抽出率を可能な限り高めていくことが必要である。
		[-3]	・住生活総合調査の抽出率を高める。
		[-4]	・町丁目ごとに集計できるように抽出率を高める必要がある。
		[-5]	・抽出調査で行っている統計データについて、さらに精度を上げる必要がある。
		[-6]	・抽出の妥当性に疑問がある
2.対象範囲 [C02-*]	◎	[-1]	・国勢調査の「悉皆」という性格は今後も確保すべき。 また、国勢調査と住宅・土地統計調査の相互補完的な利用を念頭においた検討を行うべき。
		[-2]	・抽出調査でなく全数調査が欲しい
		[-3]	・いろいろな調査を整理・リンクして、抽出率を高くする。
		[-4]	・対象範囲を広げて欲しい
		[-5]	・調査単位を徹底してほしい
		[-6]	・山形県空き家対策検討会議の際に実際に県が把握している公営住宅の実数とかけ離れたデータが一部存在した。
3.調査対象設定 [C3-*]		[-1]	・住宅確保要配慮者の居住実態を把握するため、対象となる地域・住宅タイプを絞り込んだ高抽出率調査が検討されてよい。
		[-2]	・単身高齢世帯や夫婦高齢世帯が増加する中で調査方法が実態に即していない。
	○	[-3]	・対象地域についてとりわけ抽出調査において、人口が集中する地域とそうでない地域の資料整備の差が大きい点、例えば住宅・土地統計調査は人口1万5千人未満の市町村では実施されないが、高齢化に合わせた住宅関連の課題を抱えるのは、そのような比較的小規模な自治体であると考えられる。 行政界にとらわれない調査の実施も可能性としてはあり得るのではないか。
		[-4]	・対象地区の固定化なども要検討（世帯単位でのパネル調査は難しいが地区単位でのパネル的な扱いは可能と考える）。
		[-5]	・不可能だとは思いますが…国勢調査と他の統計との比較が可能なように、調査対象地域を狭めたり、サンプル数を増やして貰えたら…とは何度か思いました。
		[-6]	・地域包括ケアシステムの日常生活圏域等とも整合性が取れると良い。
		[-7]	・調査方式を工夫する等により、住宅・土地統計調査の調査地域の偏りをなるべく少なくする。
		[-8]	・指標にはなるが、調査地点が変更になるので、小地域で継続的な動向を見るのには不向き
		[-9]	・住宅・土地統計調査と住生活総合調査の対象者が同一であれば、連動した分析が可能になると考えます。 web方式であれば負担も小さく、両調査を接続しておいても回答が得られやすいのではないのでしょうか。 (調査担当注：現住生活総合調査では、住宅・土地調査の対象調査区を同じにし、共通調査事項の前者データ利用<2ヶ月時間差の対象世帯の同一性確認を行った上で利用>を実施済)

## D. 集計方法・集計単位

付表9d(1). 回答者の意見・提案 D. 集計方法・単位(1)

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見	
1. 地域集計 基本課題 [D1-*]	○	[-1]	<p>・地域統計として下記の地域集計またはその可能性を高めるための処置が必要である。</p> <p>① 地域居住圏(住宅市場圏)単位の集計およびそのための仕組みづくり： 現在、住宅需給の地域的な広がりには多くの場合市町村行政域を超えた広がりが一般的である。従って、その広がりでの住宅需給・住宅事情に関する実態把握は、市町村レベルの計画検討上その位置づけを確かめる意味で、極めて重要である。 住宅需給の地域的な広がりを地域居住圏とするならば、現在、その圏域の設定と全国的な視野での圏域の特性(地方性)把握の試みの実態解析研究が学会論文集・大会梗概集にも見られる(「住宅市場圏」注1)。 この居住圏単位での住宅関連統計情報設定制度に関して概観すると、現在の国が設定している「地方生活圏」はこの「住宅市場圏」より広く、県単位の広がり近く、住宅関連諸統計もこの居住圏単位での整備はなされていない。 一方、アメリカではMetropolitan Area の統計制度があり、諸統計データがこの地域単位で整備されている。 わが国では、金本、徳岡がアメリカの制度を参考にして「日本の都市圏設定基準」を提唱しているが(注2)、基本的には大都市圏中心の設定方法である。 学会としては、これらの地域統計のあり方の提案等、地域居住圏単位の集計法に関する見解をまとめ、提言をすべきである。 (注1) 眞嶋二郎、住宅市場圏に関する一連の研究、日本建築学会計画系論文集no586(2004), 679(2012), 大会梗概集2013-2015、 (注2) 金本良嗣、徳岡一幸：日本の都市圏設定基準、応用地域学研究no. 7、pp. 1-15、2002。</p>	
		[t1]	<p>・上記の問題に関連して、従来、匿名性を維持の観点から市町村単位では集計されない項目が、都市圏統計の実現・充実により詳細内容の集計に道が開けるものがあると考えられる。この点からも、都市圏集計の検討が重要であると考えられる。</p>	
		○	[-2]	<p>② ミクロ地域統計の充実： 平成の大規模市町村合併で市町村数は半減した。 これに伴い居住圏単位の地域統計が従来に比べ不十分な状況となった(上記①参照)。 さらに、市町村統計である程度可能であった居住圏内の地域構造・立地特性把握につながるミクロ地域特性の把握はさらに困難になった。 都市レベルの諸計画において、近年、住宅需給・住宅事情に関する特性把握の面で、立地に係わる側面の把握が必要な場面が多くなっている。 このことを踏まえると住宅・住生活にかかわるミクロ地域統計の充実が必要な段階になっているといえる。 学会においてこの面の検討を進め、必要な提言をすべきではないか？</p>
			[t2]	<p>・市町村単位や小地域単位の集計の充実が、地域の住宅事情説明や計画検討にとってきわめて重要である。ほとんどの調査の場合、実際の調査活動は市町村の関連部署が行っているため、そのような自治体への還元の意味からも重要と考えます。</p>
			[-3]	<p>・地域の住宅事情の実態にあった集計内容及び公表について。</p>
		[-4]	<p>・広く活用できるよう、誰もが見やすいデザインとすべき。</p>	
2. 統計利用 状況調査 [D2-*]	○	[-1]	<p>・都道府県、特に市町村がこれらの統計情報をどう活用しているか(活用しにくい)についての調査を行うことが必要ではないかと思う。</p>	
3. 地域の 括り方 [D3-*]	○	[-1]	<p>・計画とのかかわりとしての地域の捉え方：計画の地域対応側面と地域把握の段階構成と地域統計情報の段階制——居住圏域(住宅市場圏域)・市町村域・地区(ミクロ集計域)——平成の大合併によって市町村数が半減し、居住圏の地域構造把握の面での難しさが増大</p>	
		[-2]	<p>・全国の都道府県が「住生活基本計画」の立案に際して採用している地域生活圏の括り方にも応用できることが必要である。</p>	
		[-3]	<p>・地域包括ケアシステムの日常生活圏域等とも整合性が取れると良い。</p>	
		[t1]	<p>・医療行政の分野では、国が都道府県向けに対して、医療計画策定に向けて必要な指標を二次医療圏単位等で集計・加工して、データブックとして都道府県に提供しています。 住宅行政の分野でも、この方法が応用できないか検討してはいかがでしょうか</p>	
		[-4]	<p>・一定の地域単位での各種データの統合の検討(着工数と空き家数の把握等が可能なように)</p>	
4. 市町村集計 [D4-*]	○	[-1]	<p>・国勢調査をはじめとして、集計内容が徐々に豊かになっているが、全国・都道府県・大都市はそれがかかなり充実してきていると言えるが、市町村集計はまだ不十分である。 そのため、都市圏・居住圏レベルの集計の編集ができず、特に地方の住宅状況は的確に捉えられない。</p>	
		[-2]	<p>・推計値でよいので、市町村単位の結果が得られるとよい。</p>	

付表9d(2). 回答者の意見・提案 D. 集計方法・単位(2)

5. 小地域集計 [D5-*]	○ [-01]	・平成の大合併によって市町村数が半減した一方、合併が従来の居住圏・都市圏に合わない場合がかなりある。市町村レベルの住宅関連計画のためには、居住圏・都市圏内の地域構造的次元の地域の実態も的確に把握する必要がある。その意味で小地域統計データの充実が極めて重要な状況となっており、そのためのその地域次元の統計のあり方や解析方法研究が必要である。	
		[-02]	・住宅需要の視点からは、行政区単位の集計データは正確に特徴を把握するには無理がある。行政単位の規模によるが、詳細なエリア分析が可能なくみを考える必要がある。
		[-03]	・地域コミュニティ状況の把握は、住生活の向上を目指す政策展開を進めていく上で重要であるが、コミュニティを定量的に把握する手法や地域レベルで統計データを把握することが難しい。
		[-04]	・地域生活圏に適合した地域集計の充実
		[-05]	・町丁目まではいかなくても、大字単位くらい狭めて欲しいと感じたことがありました。
		[-06]	・地域単位をなるべく細かくしてほしい
		[-07]	・小地域、町丁目など細かい集計が欲しい
		[-08]	・頻繁に利用するので、住宅土地統計調査の小地域集計を増やしてほしい。
		[-09]	・なるべく、実際の自治会町内会の班分け（コミュニティの実態）に即した地区の単位設定をお願いしたい。
		[-10]	・細かい単位で集計して欲しい
		[-11]	・コミュニティ単位（小学校区あるいは旧字など／住民が知りえる範囲）などを考慮した集計
		[-12]	・町丁目ごとに集計する必要がある。 ・分析の際に住居表示（住所）を必要とする場合がある。
		[-13]	・小地域集計（特に基本単位区）の表象項目を2000年国勢調査の水準にまで戻すべき。年齢別人口のデータは重要である。
		[-14]	・4次メッシュ単位、町丁目単位の集計が必要と考えられる場合だけでなく、詳細な検討に住宅敷地単位のデータが欲しいときがある。
		[-15]	・字・集落単位での集計表が非公開であること
		[-16]	・自治体の町丁目単位での集計結果を学生（卒論生）でも閲覧できるようにしてほしい。
		[-17]	・本統計情報を使用したことはないのだから該当する情報なのかわかりませんが、研究中、小学校学区ごとの世帯や住宅形式などがわかると良いな、と思ったことはあります。あまりお役に立てず申し訳ありません。
		[-18]	・地域特性（旧集落、新規大規模分譲等）によるデータの違いがみられるようにしてほしい
		[-19]	・また住宅の立地適正化に関わる統計も必要となってくるように思う。
	[t1]	・私個人は、研究者としては、マイクロデータ利用の簡便化を、とくに望んでいます。マイクロデータを手軽に利用できると、いろいろな研究が進むと思います。	
	[t2]	・小地域集計は住宅・土地統計調査の抽出率では無理。やっても意味はない。	
6. 表章項目・様式の統一 [B6-*]	○ [-1]	・時代を反映して、高齢者関連の統計が豊になってきているが、それが高齢者に限定されているため、世代間の比較の中で高齢者の位置づけが的確に出来ないなどの問題がある。単身者も多世代に及ぶが、同様に統計が十分でない。問5-1で指摘するように現代はかつてと多くの面で異なる状況が出てきており、新しい状況に適合する調査と集計内容に関する再検討が必要である。	
		[-2]	・調査年毎に表章項目、表章単位がそろっていない。
		[-3]	・大都市圏以外における調査項目の少なさ
		[-4]	・国勢調査では、公営住宅と公団住宅が同じくくりであったため、経年比較が難しかったです。
7. 2次指標設定 [D7-*]		[-1]	・現在、住宅需給状態、居住状況などを把握するために多重クロス集計でようやく一部の集計がなされている場合が多い。 現実の住宅需給状態などを的確に把握するためには基本的な表側・表頭指標について2次指標の活用が重要である。これにより現在の多重クロス集計の大変さを解消し、表章量の縮小を可能にし、現実の的確な状況把握がより簡単に可能となる。 筆者はかつて、基本的な住宅および居住世帯を現実即して的確に表すために住宅型および世帯型の2次指標を提案したことがある（「住まいの地方性・地域性」第2章、日本統計協会、2002）。 住宅型：所有関係×建て方×階数 世帯型：家族類型×世帯主年齢（後に高齢者状況を加えて高齢者有無別家族型を定義） 現代の状況を考慮すると、例えば、住宅型に居住レベル状況を加味すると住宅供給等との関係がより明確に把握可能となる（共同住宅に関する詳細事項の調査項目付加が必要となるが）。
		[-2]	・基本的な住宅型（所有関係×建て方等）や世帯型（世帯主年齢×世帯人員×長子年齢等の世帯のライフステージ）については基本型を設定し、これらを表側とした統計表の充実を図る（現在の報告書掲載表は様々な調査項目が表頭・表側に入り乱れた分析となっており、利用者にとって使いづらい）。
8. その他集計事項 [D8-*]		[-1]	・住宅のバリアフリー化の項目などについてクロス集計ができるようにしてほしい

## E. 公表・利用

付表 9e. 回答者の意見・提案 E. 公表・利用

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1. 周知・解説 [E1-*]	○	[-1]	・ 情報発信力が更に一般の方に広く行き届き、有効に活用されるべきでしょう。 その訴求方法の検討も重要な視点だと思います。 ・ 告知はPRを積極的にインターネット広告等を用いてもすべき。
		[-2]	・ 公表されたデータ同士の関連がわかるようにしてほしい (論理的なつながりがわからないと、論文に使いにくい)
		[-3]	・ 先ずはそのような調査統計へのアクセス方法が十分に周知されているのか疑問です。 見たことがないので具体的にコメントも出来ません。
		[t1]	・ 周知・解説については、研究者や行政向けだけでなく、一般の方に統計の有用性を知ってもらうことで調査に協力していただく素地を作っていくことが大事であると考えます。
2. 集計表公表 [E2-*]	○	[-1]	・ 2000年以降CDやwebによる統計データの提供が増えてきているのは嬉しい。 しかし、大量データを必要とする研究等での利用ではまだ極めて高価であり、もっと安価な提供が望まれる。
		[-2]	・ どんどん公表すべき 各種統計間の単位の整合性が合えばさらに使いやすいと思う
		[-3]	・ 個票レベルの設問があり、集計可能と思われる場合でも、公表されない集計がある。
		[-4]	・ estatは重いのでサーバーの増強をして欲しい
		[t1]	・ 早期の結果公表は当然ながら、公表データの入手に多大な費用負担が必要な状況は再考を要する。現在、研究・教育機関の利用(結果購入)には若干の割引(2割引)はあるが、特に純粋な研究に対する配慮は必要である(利用結果の公表、非営利目的を含む申請審査があっても良い)。
3. 公表時期 [E3-*]	○	[-1]	・ 「住生活基本計画」の検討時期と各種調査の公表時期の調整をお願いしたい。
		[-2]	・ 集計結果はもっと早く公表してほしいですが、無理なのかも、とは思っています。
		[-3]	・ 調査結果の利用につきましては、少なくとも研究者の立場からいえば、マイクロデータの迅速・簡便公開が重要と考えます。(マイクロデータの公表がきわめて遅い。) 望ましい集計方法は、個々人で違うので、マイクロデータ利用の改善が最も合理的だと思います。
4. データベース 整備公開 [E4-*]	○	[-1]	・ 今後でもあるが、過去にさかのぼってデータを市区町村単位で集計・公表してもらいたい。
		[-2]	・ 公開されない表象結果をより用意に入手可能となるような対応がとられることを期待する。
		[-3]	・ e-statを通じた統計情報の開示は非常に便利だと感じています。 今後、データベース化が進展して、より使い勝手がよくなることを期待しています。
		[-4]	・ ビックデータ (RESAS) 等とリンクすることが望ましい。
		[-5]	・ ビックデータとして一つ一つの建物の情報が知れるとよい。
		[-6]	・ 自治体の持つ有用なデータ (固定資産税情報や住基台帳など) が使えるようになるとうい。

## F. 特別な集計

付表9f. 特別な集計に関する回答者の意見・提案 F. 特別な集計

キーワード	賛	no	賛: 第2次調査での回答者の賛同状況 ●=2/3以上、◎=1/2以上、○=1/3以上 no: コメント小番号(分類基本番号は「キーワード」欄に記載) / 「賛」欄の地色の灰色は第2次調査付加意見
1. 申請手続き [F1-*]		[-01]	・手続きの簡素化、機動性、タイムリーな対応等に問題がある。 データ分析は分析によって新たな集計を求め、さらなる分析を深めていく繰り返し、重ねていく作業が重要。こうした作業への対応力に乏しい。
		[-02]	・特別集計の経験から、以下の指摘をしたい(他の新しい方法も共通の問題を抱えていよう)。 指標の有効な組み合わせを発見するために多くの指標を使って実験出来ることが望ましい。 集計申請時にはこれらで欠落がないようより広範囲の指標で、より詳細な指標の組み合わせのものを申請せざるを得ないが、長期にわたり「セル数が多い」などとして変更を求められ、所定の期間内に集計が出来なかった経験がある。 申請者・研究者を信頼し手続きの簡素化を願いたい。
		○ [-03]	・行政関係者以外(大学研究者)でも個票の申請ができるようにする。 個票の申請に係る作成資料の軽減など申請手続きの簡素化(現在、申請項目全てについてどのようなクロス集計等をするのか詳細なフォーマットの提示が求められる。 また、住宅・土地統計調査と住生活総合調査をリンクさせたことにより、総務省統計局と国土交通省住宅局の双方に申請が必要)及び申請から承認・入手までの迅速化(3ヶ月以上必要)。 ・手続きの簡素化と迅速化。
		[t1]	・手続き審査の簡素化、迅速化が必須である。また、研究利用に関する道を拡大してほしい。個人情報保護の原則は分かるが、手続き審査で過剰な審査がなされる現状は改善してほしい。
		[-04]	・事前の手続きが面倒(最近では改善されているかもしれないが)。 事前に集計フォーマットを提出するのが面倒(最近では改善されているかもしれないが)。
		[-05]	・独自集計が可能ないように手続きを簡素化してほしい。
		[-06]	・再集計などに高額な利用料金が発生したり、煩瑣な手続きが必要であった。 少なくとも都道府県や市町村などの公的な利用に際しては簡便にすべきではないか(現状でどれほど改善されているかは認識していないが)
		[-07]	・手続きをもっと簡便にしていきたい。
		[-08]	・住生活総合調査の個票データの入手の簡便化等 個票データの入手が住宅・土地統計調査と接続したために困難になった等の問題があり、調査方法などを含めて、抜本的な検討が必要ではないか。
		[-09]	・現状ではどうなっているか不明であるが、過去に、阪神淡路大震災時の母子世帯の住宅事情を検討しようと、マイクロデータの利用申請をした際、事前申請やそれに関する説明がきわめて煩雑であったと記憶している。 また、利用に時間がかかった。もう少し、容易に利用できればと思う。
		[-10]	・オーダーメイド集計などがもっと手軽(コストや時間、制約条件などの面から)に利用できるようになると良い。
		[-11]	・個票データの提供・集計表の増加など、研究者が統計情報を利用しやすい環境・システムの整備が必要である。
		[-12]	・研究者による個票データへのアクセスを容易にしてほしい。
		[-13]	・研究目的で使用する場合は原票の公表や利用をできるかぎり緩和してほしい。
	[-14]	・個票を公表していただきたい	
2. 利用料金 [E2-*]	○	[-1]	・オーダーメイド集計については、利用料が非常に高いので、もっと低予算で利用できるようにして欲しい。
3. データ公開範囲 [E3-*]	○	[-1]	・「匿名」を重視するあまり、重要項目を非公表とするのは、過剰に慎重と思います。 少なくともアカデミックな(非営利の)機関・研究者には、もっとオープンにしてほしい。
		[t1]	・上記の問題は、都市圏統計の実現・充実により匿名性を維持しながら詳細集計の道が開けるものと考えられる。この点からも、集計単位を検討が重要であると考えられる。
		[-2]	・個人情報保護の秘匿処理のため、地域性に関する詳細な情報が得られない。
		[-3]	・原票になるべく近いデータを独自集計できるようにしていただきたいです。
4. 公表データの古さ [E4-*]	○	[-1]	・公表をもっと早くしていただきたい(匿名データの利用できるデータが古すぎる)。
		[-2]	・匿名データの提供は有難いが、利用可能な調査年次が古い。できるかぎり早期に提供して欲しい。
5. その他 [E5*]		[t1]	・総務省に申請して個票データの入手をしているため、2.(利用料金)~5.(その他)については経験がなく回答できません。
		[-1]	・分析できるデータセットに転換するのに苦労した
		[-2]	・オーダーメイド集計ができる前のことで、URの前身である住宅公団から申請を出してもらって独自集計を頻繁に行った。 オーダーメイド集計によりどの程度アクセスが容易になったのかはわかりません。
		[-3]	・便利なときは使用するが、ないときはないであきらめているので特に要望はない。 よい集計例などは全国版でやっておいてもらいたい。

(付録)

「地域住宅統計情報に関する日本建築学会会員・委員アンケート調査」調査票

地域住宅統計情報に関する日本建築学会会員・委員アンケート調査

近年、社会経済状況が大きく変化する中で、居住者像やそのライフスタイルの変化、多様な空家の増加やストック対策の重要性の高まり、住宅困窮者の居住の安定確保など新たな政策などへの取り組み課題の発生や計画・活動への要請といった地域の住宅と居住を取り巻く状況が大きく変わりつつあります。

この文脈のもとで当WGでは、住まいに関する計画・政策の方向性を検討するための重要な基礎研究のひとつとして地域統計情報のあり方を検討しています。

今回、その一環として、住宅・土地統計調査、国勢調査、住生活総合調査などの結果の集計・利用に関する研究者・専門家・政策立案者等のご意見を把握する調査を実施いたします。

この調査は、建築計画・都市計画・農村計画・建築社会システムの計画系4委員会の各委員および日本建築学会の会員の皆さまにご回答をお願いいたします。

なお、本調査の結果は、住宅統計情報の集計・利用についての課題を整理し、学会による提言の内容等を検討するために使います。

今回おたずねする内容は、政府が調査・集計・公表している現行の地域住宅統計の利用状況、それらの調査内容・集計に関する検討経験と意見・提案、今後の改訂検討の必要性、要検討事項の範囲と内容などに関するものです。

なお、本調査で得た個人情報、この目的以外に利用しません。また、調査結果の公表にあたっては、回答者個人の名前等は一切伏せて行います。

下記の「回答する」ボタンを押して回答をはじめてください。

皆様のご協力をよろしくお願いいたします。

\*\*\*\*\*

日本建築学会建築社会システム委員会／住宅の地方性小委員会・地域住宅情報WG

【主 査】平山洋介（神戸大学）

【幹 事】長谷川洋（国土交通省 国土技術政策総合研究所）／川田菜穂子（大分大学）

【調査担当】眞嶋二郎（地域居住政策研究室）／川田菜穂子（大分大学）

【回答期限】2015年12月28日（月）迄

※本調査に関するご意見・ご質問がありましたら、別に設定するお問い合わせフォームから行って下さい。

アンケート調査をはじめます。

※最初の画面に戻る場合はブラウザの「戻る」ボタンを押してください。

※各設問の回答説明にある「(複数選択)」の赤字表示は「複数選択可」の意味です。  
選択肢1つの選択も可能です。

ご回答者について伺います。

お名前 **【必ず回答】**

ご勤務先・所属

メールアドレス **【必ず回答】**

所属委員会

**【必ず回答】** (複数選択)

- 建築社会システム委員会および傘下の諸委員
- 建築計画委員会および傘下の諸委員
- 都市計画委員会および傘下の諸委員
- 農村計画委員会および傘下の諸委員
- その他委員会の委員(具体名を下欄に記入して下さい)

一般会委員(委員会に所属していない)

専門分野

(あなたの専門領域を記入してください)

【問1】

あなたは今までに、研究または調査報告・計画策定、その他論文執筆等の目的で、住宅関連統計調査の市町村または都道府県集計結果を利用したことがありますか(全国のみ利用は除外します)。該当するほうを選択して下さい。

ここでは、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査(旧住宅需要実態調査)、建築統計年報(住宅着工統計)を想定していますが、他の関連統計調査を含めてお考え頂いて結構です。

【必ず回答】

- 利用した
- 利用していない

【問1-1】

これらの統計を利用したことがある方にかかっています。利用した目的について、該当するもの全てを選択して下さい。

なお、1次目的で利用した結果(ご自分で行ったもの)を使った2次利用は除外します。

【必ず回答】(複数選択)

- 研究論文(実態解析、将来予測、計画策定に関するもの、その他)
- 研究論文以外の著作、著書
- 雑誌等の記事、論説、論文
- 実態等の調査報告
- 自治体等の計画書作成
- 教材、参考資料作成
- その他(具体的内容を下欄に記入して下さい)

【問1-2】

住宅関連統計調査の市町村または都道府県集計結果を利用した方にかかっています。目的ごとに利用した統計種別全てを選択して下さい。

なお、複数目的に跨る場合は、該当する目的の全てで選択して下さい。

【必ず回答】(複数選択)

(選択肢) 国勢調査 住宅・土地統計調査  
住生活総合調査(旧・住宅需要実態調査)  
建築統計年報・住宅着工統計 その他

研究論文(実態解析、将来予測、計画策定、他)	<input type="checkbox"/>				
研究論文以外の著作、著書	<input type="checkbox"/>				
雑誌等の記事、論説、論文	<input type="checkbox"/>				
実態等の調査報告	<input type="checkbox"/>				
自治体等の計画書作成	<input type="checkbox"/>				
教材、参考資料作成	<input type="checkbox"/>				
その他	<input type="checkbox"/>				

【問2】

現在、国が実施する住宅関連統計調査について、改善すべき点(問題や提案)はありますか。  
ここでは、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査(旧住宅需要実態調査)、建築統計年報(住宅着工統計)を想定していますが、他の関連統計調査を含めてお考え頂いて結構です。

【必ず回答】

- ある
- ない、わからない

【問2-1】

改善すべき点があると回答した方にかかいます。  
以下のAからFのそれぞれの事項に項目について、改善すべき問題や提案の有無を選択して下さい。  
ここでは、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査(旧住宅需要実態調査)、建築統計年報(住宅着工統計)を想定していますが、他の関連統計調査を含めてお考え頂いて結構です。

【必ず回答】

(選択肢) 重要な問題や提案がある 問題や提案がある 問題や提案はない、わからない

- |                               |                          |                          |                          |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. 調査方式(web方式の導入など)について       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. 調査項目の再検討・新設や調査票デザインの改良について | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. 調査対象地域、対象者種別や抽出率について       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D. 集計の方法や集計の地域単位について          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E. 集計結果の公表や利用について             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F. その他の検討すべき課題について            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【問2-2】

改善すべき点があると回答した方にかかいます。  
回答頂いた項目についてその具体的な内容(問題点や提案など)を説明して下さい。

- A. 調査方式(web方式の導入など)について
- B. 調査項目の再検討・新設や調査票デザインの改良について
- C. 調査対象地域、対象者種別や抽出率について
- D. 集計の方法や集計の地域単位について
- E. 集計結果の公表や利用について
- F. その他の検討すべき課題について

**【問3】**

現在、国が実施する住宅関連統計調査について、国自身が集計し公表する以外の方法として、自治体・行政機関その他が行う特別集計（調査原票を借りて独自集計）や2009年に始まった統計センターのオーダーメイド集計や匿名データがあります（以下、「特別な集計」と総称します）。

これらを利用したことがありますか。該当するもの全てを選択して下さい。

ここでは、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査（旧住宅需要実態調査）、建築統計年報（住宅着工統計）を想定していますが、他の関連統計調査を含めてお考え頂いて結構です。

**【必ず回答】（複数選択）**

- 特別集計を行った
- 匿名データを利用した
- オーダーメイド集計を利用した
- 上記の特別な集計に係わったことはない

**【問3-1】**

これらの「特別な集計」を行ったことがある統計種別全てを選択して下さい。

**【必ず回答】（複数選択）**

- 国勢調査
- 住宅・土地統計調査
- 住生活総合調査(旧・住宅需要実態調査)
- 建築統計年報・住宅着工統計
- その他(具体名を下欄に記入して下さい)

**【問3-2】**

「特別な集計」を利用した結果、利用しやすさや、手続き等に関して意見や要望はありますか。

記入欄

【問4】

国が実施する住宅関連統計調査について、その調査項目・調査票・集計方法に関して検討したことがありますか。

該当するもの全てを選択して下さい。

ここでは、国勢調査、住宅・土地統計調査、住生活総合調査（旧住宅需要実態調査）、建築統計年報（住宅着工統計）を想定していますが、他の関連統計調査を含めてお考え頂いて結構です。

【必ず回答】（複数選択）

- 調査票や集計方法に関する検討やそのための研究を行ったことがある。
- 国等の調査・集計方法に関する検討委員会に参加したことがある。
- 国等の実施するパブリックコメントに応えたことがある。
- 上記以外の検討を行ったことがある。（具体内容を下欄に記入して下さい）

- 検討を行ったことはない。

【問4-1】

調査項目・調査票・集計方法などについて検討を行ったことがある方に伺います。

検討した統計種別の全てを選択してください。

【必ず回答】（複数選択）

- 国勢調査
- 住宅・土地統計調査
- 住生活総合調査(旧・住宅需要実態調査)
- 建築統計年報・住宅着工統計
- その他(具体名を下欄に記入して下さい)

記入欄

【問4-2】

調査項目・調査票・集計方法などに関して検討したことがある方にうかがいます。

検討したうえで考えたことや今後検討すべき事項、提案があれば挙げて下さい。

（なお、この部分の回答は、次の問5で記載頂いても結構です）

記入欄

【問5-1】

現在、住まいや居住者、それらを取り巻く状況が大きく変わりつつあるという意見があります。この変化に伴い、現在の調査内容等を再検討する必要がある場合も起こります。これらのことについてあなたのお考えをお聞かせ下さい。

記入欄

【問5-2】

その他、地域住宅関連統計情報に関するご意見、提案があればお聞かせ下さい。

記入欄

【問6-1】

今回の調査結果レポートの直接送付（メール添付）を希望しますか。

希望する

【問6-2】

今回の調査について、さらにお聴きしたい場合や追加調査を行う場合にご協力頂けますか。

協力できる

【問6-3】

当WGでは、学会の正規委員（定員）の他に研究協力者を得て、拡大委員会方式で検討を進めています。

定例委員会は学会大会期間中に開催し、今後の検討はメールによる通信委員会も予定しています。今後、この検討会に参加したいと思いますか。

参加したい

質問は以上です。「送信する」ボタンを押して下さい。

**\*ボタンを押した後は、自動的にトップ画面に戻りますが、回答情報は送信されておりますのでご安心下さい。**

**\*本調査に関するご意見・ご質問があれば、別に設定するお問い合わせフォームから行って下さい。**